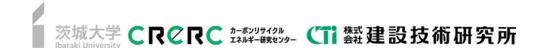
2025年10月17日 大成学術財団研究発表会

バイオフィリックデザイン空間における疑似自然風の「積極的快適域と省エネルギー技術に関する研究

#### 吉田友紀子

博士(工学) 一級建築士

建設技術研究所 主任 茨城大学カーボンリサイクルエネルギー研究センター 特命研究員



# 2. 研究目的

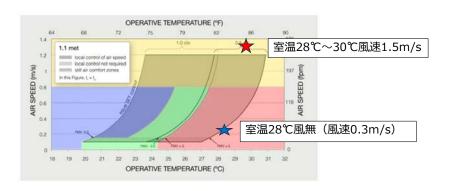




図1 ASHRAE55-2023 快適性範囲

★条件1 : **室温28℃以上,平均風速1.5m/s**(2024年5月27日~6月10日) ★条件2 : **室温28℃以上,風無**\*平均風速0.3m/s(2024年5月27日~6月10日)

### 1. 序論 研究背景

バイオフィリアとは、人間が本能的に自然を好む修正にあるということ

# バイオフィリックデザイン(BD)空間に関する研究 視覚的要素+a (五感)

▶ 田崎・田辺ら<sup>2)</sup>:窓の開閉が視覚的な自然要素および非視覚的な自然要素が心

理的なつながりや快適性にどう寄与するかを評価

▶ 宗・山中ら³) :休憩中の室内環境(照明,気流,におい)の変化が心理的・

生理的なリラックス効果やリフレッシュ効果にどのように影

響するかの調査

▶ 吉田ら<sup>4・5)</sup> : 「鳥のさえずり」がバイオフィリックデザイン空間における

心理的な快適性や積極的快適性に与える影響を評価

### 温熱環境に関する研究 BD無

▶ 山本・伊藤ら<sup>61</sup>:室温27℃以上において気流により快適性向上の可能性を示唆 室温29℃では気流により快適性範囲が拡大する傾向を発見



#### 本研究は,

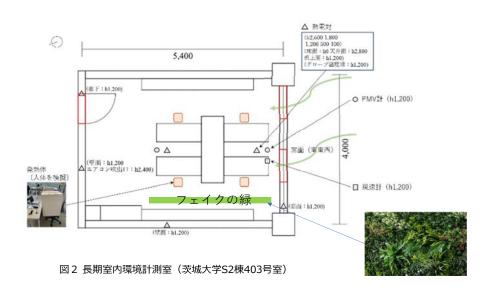
室内緑化の調和感からBD手法

- +疑似自然通風(一方向からくる人体全面に受ける風,以下,擬似自然風と呼ぶ)
- →積極的快適性向上の可能性の検討

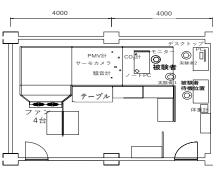
建設技術研究所×茨城大学カーボンリサイクルエネルギー研究センター

.

# 3. 実験概要 長期室内環境計測(実空間)の概要



#### 3. HMD型VRを用いた空間心理量評価実験の概要







#### 表1 計測項目一覧

	計測項目	計測方法	計測機器					
	室内温度							
	相対湿度	PMV#+	KYOTO FLECTRONICS AM-101					
物	風速	PIVIVAT	KTOTO ELECTRONICS AM-101					
理	PMV							
量	CO <sub>2</sub> 濃度	NDIR方式	SB環境株式会社 MB-530					
	机上面照度	照度計	YOKOGAWA 51003 ILLUMINANCE METER					
	騒音レベル	騒音計	RION SOUND LEVEL METER NL-42					
生	脳波計	イヤホン型脳波計	株式会社CyberneX XHOLOS					
理	皮膚温度	熱電対	Type-T、データロガー					
量	発汗量	精密体重計	㈱エー・アンド・デイ 検定付き電子台 SE-K					





図3 VR簡易風洞実験室写真 (左:設営時,中央・右:被験者実験

室温28℃~30℃, 平均風速0.8、1.0m/s (PMV+0.5) ~1.56m/S 温熱快適性上限を検討

建設技術研究所×茨城大学カーボンリサイクルエネルギー研究センター

# VIVE Pro Eye

3. HMD型VRを用いた空間心理量評価実験の概要



Table 2 H	specifications (	(HIC社製VIVE Pro eye)
ディスプレイ	解像度	片目あたり1440×1600ピクセル (合計2880×1600ピクセル)
	リフレッシュレート	90Hz
	スクリーン	デュアルOLED 3.5インチ(対角線)
	インターフェース	HTC Sranipal SDK
	視野角	最大110°
	最大輝度	130 cd/m²
	最小輝度	0.04 cd/m²
	色空間	Adobe RGB
	センサー	Steam VR Tracking 2.0
	コントラスト比	3250:1
	最大dE	2.3
	最小dE	0.5
PC性能	OS	Windows10
	CPU	Core i9-11900K(3.5GHz)
	メモリ	32GB
	グラフィックボード	GeForce RTX3080

建設技術研究所×茨城大学カーボンリサイクルエネルギー研究センター

### 3. HMD型VRを用いた空間心理量評価実験の概要

プラネット株式会社



座席正面手元緑有無+大木 Case②動1-2 緑率20.1%



パーティション有 Case⑤静2-5 緑率3.5%

# 3. 被験者実験概要

### 動画は植物が風で揺れ、緑無は静止画

室内緑化に関する視覚情報 緑量が異なる5種類 (図4)







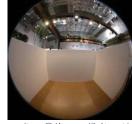
Case②動1-2 緑率20.1% Case③動1-3 緑率21%



魚眼レンズの等距離射影画像 (FC-8, NIKON製 COOLPIX P5100,



Case④動1-4 緑率15.5% Case⑤静2-5 緑率3.5%



4000×3000pixcel, 解像度300dpi, f/4.8, 露出時間1/190秒, ISO-64) を用いて撮影 ※全て机上面照度500lx

## 3. 被験者実験概要

### 動画は植物が風で揺れ、緑無は静止画

表2 被験者実験に用いた評価座席(大空間,小空間)

4	Case1-1€	Case1-2←	Case1-3€	Case1-4€	Case2-5⊖
大空間♥ 株式会社プラネット↓ (地下空間) ♥			AL S		
空間構成↩	手元+壁面緑化↩	遠景緑↩	手元禄↩	手元緑なし↩	パーティションド
緑率 (%) ↩	30.5%↩	20.1%↩	21.0%↩	15.5%₽	3.9%↩
<b>小空間</b> ←	43	43			€3.
			室内側壁面緑化。	室内側緑無平	
緑率(%)↩	43	43	19.4%↔	0% ←	42

建設技術研究所×茨城大学カーボンリサイクルエネルギー研究センター

#### 3. 被験者実験の概要

表1 被験者実験概要 実験I~III

被験者実験↓ 名称↩	室内環境設定↔	被験者数心	評価座席↩	茨城大学工学 生命倫理委員 会承認←
実験 I ↓ ファン1↓ 2023 年 10 月 13 日~24 日 (平均外気温 18.3℃)↓	風有・騒音レベル	19 歳から 24 歳の 実験内容を知ら ない大学生』 合計 12 名』 男子 6 名,女子 6 名』		許 可 番 号 23T0900+2
実験Ⅱ↓ ファン1↓ 2024年5月27 日~6月10日 (平均外気温 19.6℃)↓	室内温度 30℃ ↔ 温度なりゆき ↔ 平均風速 1.56m/s↓ 風有・騒音レベル↓	19歳から24歳の 実験内容を知ら ない大学生』 合計14名』 男子7名,女子7		許 可 番 号 24T0400+3
実験Ⅲ↔ ファン2↓ 2024年10月 21日~24日 (平均気温 22.5℃)↔	室内温度 30℃ ↔ 湿度なりゆき ↔ 平均風速 0.8m/s ↔ 風有・騒音レベル↓ 約55dB (L <sub>oo, ini</sub> ), 暗騒音 45 dB (L <sub>oo, ini</sub> ) ↔	19歳から22歳の 実験内容を知ら ない大学生』 男子8名=		

建設技術研究所×茨城大学カーボンリサイクルエネルギー研究センター

10

# 3. 被験者実験概要

#### ● 被験者

日時: 2024年5月27日~6月10日 午前 10:30~12:30 午後1 13:30~15:30 午後2 15:30~17:30 被験者:14人(男性:7名 女性:7名)

表2 被験者概要									
実験日	スケジュール	被験者	性別						
2024/5/27	午後1	а	男						
2024/5/28	午後1	b	男						
2024/5/29	午後1	С	女						
2024/3/23	午後2	d	男						
2024/5/30	午後1	е	男						
2024/6/3	午後1	f	男						
2024/6/4	午後1	g	女						
2024/6/5	午後1	h	女						
2024/6/6	午後1	i	男						
2024/6/7	午後1	j	女						
2024/0/1	午後2	k	女						
	午前	I	男						
2024/6/10	午後1	m	女						
	午後2	n	女						





着衣量: 0.5clo 代謝量:1.0met

11

写真1 被験者の服装

							140分							
30分 約15分 5分		5分	約10分		5分	約15分		5分 約10分		約5分				
	1	2	3		4	5		6	7	8		9	10	
			İ			<b></b>				1			•	
安静状態 ・実験開始前 温熱感	. 1	IMD装排印象評 印象評 作業性評 温熱評	価	休憩	・ 印 ・ 作業	HMD装着 ・印象評価 ・作業性評価 ・温熱評価		. 1	IMD装织 印象評 作業性認 温熱評	価平価	休憩	・印 ・作業	)装着 象評価 性評価 快評価	実験終了後 温熱感

図3 実験スケジュール 前半擬似自然風有(1.56m/s),後半風無(0.3m/s)

# 3. 被験者実験概要

## ■心理アンケート票

■心理/-	ノケート宗	CD 日 庄 z f小性
1、室内の部間気として最も遅いものに留を入る	なてください。 (お答えください)	SD尺度7段階
	8	(1. 非吊に,
	から で	(1. 非常に, の印象及び作
**	<del>*</del>	
***********	CATARR	
着しかやすい		
****		
tole		
**		
8580000		4. ノートイソコンマの作業を確定して産る者
中名気がでる(マテベーションが上がる)		1. 7-17/925 COMMERCENCE
mae		押 名 に
最も他のよい		Ť.
リテァチスした		ae++
開催した		### L+++
*****		*8144*
***		#++++ [
***		###### [ [
7 <b>ヤッポ</b> い		\$7070AT86 [ [
2. 自内の見え方として最も近いものに回を入れてくださ	N、(新数字(数数N)	
950	<b></b>	1間後の中の後・総章の是なついてを大
意思しくをい		
<b>R</b> IP	<del>**</del> *	1 2 2
<b>C</b> P	<b></b>	11
3. 自介の学用目として最も近りものに目を入れてくだけ	iv. (##£<(£\$v)	<b> </b>
94		\$+#\$ [
気をつかかをい		
E842		
気にならない		図6 心理:
倒わしくをい		(左から,

(1. 非常に, 2, 3.やや, 4.どちらでもない, 5.やや, 6, 7.非常に) の印象及び作業性評価,緑量の主観及び客観評価,温熱感から構成





図6 心理量アンケート票 (左から, 1~3印象評価, 4作業性評価, 5緑量, 6温熱感, 設定温度)

# 4. 実験結果

1)実験 I:「快適」及び「開放的である」の印象評価が有意差に高いCase 1-1 では、 擬似自然風有の条件が擬似自然風無よりポジティブ側の回答をえている。

「自然を感じる」では擬似自然風有の影響がいずれも見られ、温熱評価における 「気流を感じる」は同様の回答であるため、視覚的影響によるものと考えられた。

音環境評価は「静か-うるさい」、「気になる-気にならない」、「煩わしい-煩わしく ない」に有意差が認められたものの、ネガティブ側回答となっておらず、被験者実 験は有効と判断した。

建設技術研究所×茨城大学カーボンリサイクルエネルギー研究センター

13

15

# 4. 実験結果

### ■緑量の多い評価座席Case①動1-1プロフィール図

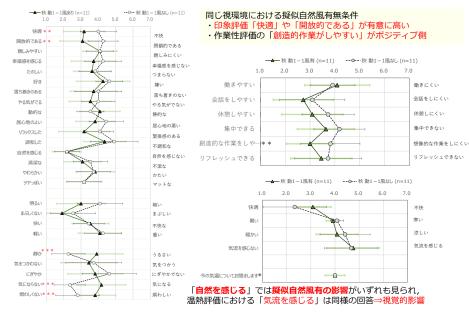
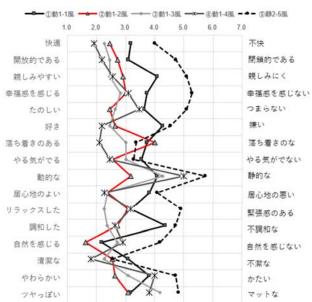


図8 緑量の多い評価座席Case①動1-1プロフィール図(左:印象評価,右上:作業性評価、右下:温熱感)

建設技術研究所×茨城大学カーボンリサイクルエネルギー研究センター

14

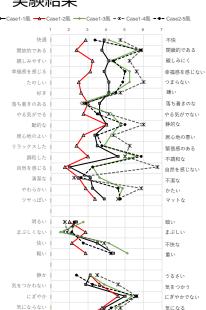
# 4. 実験結果



2) 実験 II: 緑量が同等な大空間 Case1-2と小空間1-3の比較

「快適」「開放的である」「親しみ やすい」「幸福感を感じる」「たの 幸福感を感じないしい」「やる気がでる」「リラックス した」の項目で大空間1-2の評 価が有意ポジティブ側を示した。

> **緑有(緑率:20%)+大空間** (178.3㎡)+疑似自然風有(平 均風速1.6m/s)条件下にて、積 極的快適性が向上する可能性が 示された.



## 3) 実験Ⅲ:

ポジティブ側:最も自然を感じる大空間 Case1-2(赤線)

### ネガティブ側:

最も自然を感じない小空間Case1-4

緑量が同等である

大空間1-2印象評価大>小空間1-3 ⇒実験Ⅱと同様の傾向を示し,

BD空間特有の「開放感」の定義へ

主観的快適性を向上させ,

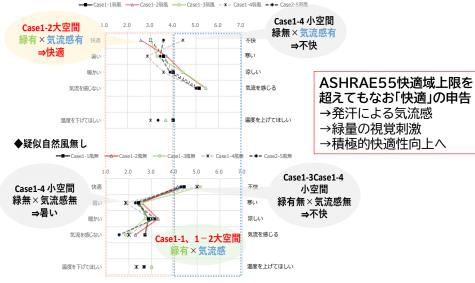
吉田が提唱した総合的快適性モデル(吉田,2025年2月日 本建築学会環境系論文集)を裏付ける結果を示した。

図4 実験Ⅲ疑似自然通風時の各座席印象評価 平均値

建設技術研究所×茨城大学カーボンリサイクルエネルギー研究センター

### 4. 実験結果

### ◆疑似自然風有り



実験III 疑似自然通風時の各座席温熱感 平均値

建設技術研究所×茨城大学カーボンリサイクルエネルギー研究センター

17

### 4. 実験結果 t検定: 緑率比較

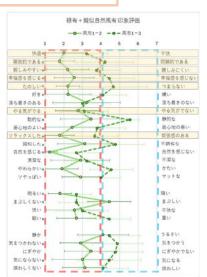
禄率比較	1	表4 評价								
Time o	擬似自然風 練	赤字:[	><0.01(種	有意差水	準1%	<u> </u>	p<0.0	)5(有意	差水準	<b>≜</b> 5%)
	擬似自然	然風			有	無	有	無	有	無
	緑				有/無	有/無	有/無	有/無	有/無	有/無
	空間					大空	2間		小3	智
	座席評	価			Cas	e1-1	Cas	e1-2	Cas	e1-3
	やる気がでる一やる気がでな	0	1.000 0.141 0.721	0.824 0.834 0.4	22 0,471 0.0	27 0.169 0.0	0.007	000 0100 000	59 0.347	
	開放的である一	閉鎖的である	3		0.002	0.002	0.000	0.000	0.003	0.027
Ø	調和した=不調和な		0.347 0.082 0.189	0.645 0.063 0.00	95 0.010 0.0	15 0.426 0.7	12 0.254 0	377 0.545 0.6	0.347	
	幸福感を感じる一幸	福感を感じ	ない		0.023	0.005	0.006	0.000	0.007	0.003
	たのしい一つ	まらない			0.020	0.008	0.007	0.000	0.020	0.008
	明るい一相い まぶしくない一まぶしい 快い一不快な 軽い一重い		0.782 0.594 0.398 0.067 0.242 0.584 0.276 1.000 0.886	0.065 0.021 1.00 0.397 0.16) 0.22 0.622 0.069 0.00	22 0.377 0.0	0.695 0.69 44 0.325 0.0	81 0.047 0 22 0.054 0	622 0.377 0.8 169 0.195 0.19 .141 0.019 0.03 512 0.426 0.1	25 0.799	
	自然を感じる一自	然を感じな	LI	1	0.008	0.000	0.016	0.000	0.000	0.000
	にぎやかーにぎやかでない 気にならない一気になる		0.172 0.035 0.053 0.282 0.332 0.151	0.033 0.004 0.1				133 0.386 0.8 120 0.772 0.5		
	やわらかい-	ーかたい			0.003	0.024	0.001	0.000	0.017	0.012
業性	対話をしかすい一式話をした。 休憩しやすい一体憩しにく! 集中できる一集中できない		0.011 0.051 0.123	0.259 0.094 0.11		06 0.011 0.0 08 0.877 0.0		813 0.137 0.4 681 0.262 0.6		
IJ:	フレッシュできるーリ		COMPANY OF THE PARTY OF THE PAR	1020010001103	0.047	0.030	0.017	0.000	0.010	0.016
	多い一少	ない			0.003	0.000	0.001	0.000	0.000	0.000
	多すぎる一少	なすぎる			0.011	0.000	0.040	0.001	0.000	0.000
17 15 16.3	吸がいーぶしい 気流を感じない一気流を感じ 今の気温についてお聞きします (設定道庫	_	0.000 0.438 1.000 0.013 0.347 0.165	0.004 0.47 0.1				007 0.081 1.0 029 0.631 0.0 004 0.594 0.3		-
	一学の発生のでも続きします (次定金)						00   1,000   0	0.394 0.3	0.013	

茨城大学工学部都市システム工学科建築環境デザイン研究室吉田ゼミ Yoshida Lab.

12

## 4. 実験結果 プロフィール図:空間大小比較・印象(緑有風有)

# 大空間 - 小空間比較





大空間 Case1-2(遠景緑) 室容積: 178.3㎡ 緑率:20.1%



小空間 Case1-3(室内側壁面緑化) 室容積:51.8㎡ 緑率19.4%

19

### 大空間で有意にポジティブ側評価となった項目

「快適」「開放的である」「親しみやすい」 「幸福感を感じる」「たのしい」 「やる気が出る」「リラックスした」

- →視覚的・心理的な「開放感」
- →積極的快適性の向上

図 大空間-小空間比較 印象評価 (緑有+擬似自然風有)

# 4. 実験結果 プロフィール図:緑風複合比較(小空間)

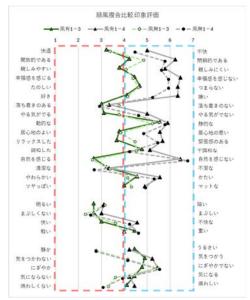


図8 1-3緑風複合比較プロフィール図





緑率19.4%

Case1-3(室内側壁面緑化) Case1-4(室内側緑無)

緑有+風有>緑有+風無>緑無+風無>緑無+風有

#### 緑有+疑似自然風有

→BD効果+温熱環境の不快感の軽減 =心理的快適性

#### 緑無+疑似自然風有

➡BD効果+物理的刺激=不快感, 閉塞感

# 4. 実験結果 t検定

	擬似自然風	有/無	有	無	有/無	有	無	有/無	有	無	有/無	有/無
82	級量	有	有/無	有/無	有	有/無	有/無	有	有/無	有/無	m	無
佰	空間		大	空間(室容	積178.3n	1 <sup>3</sup> )		4	、空間(室	₽積51.8n	1 <sup>3</sup> )	大空間バーティション
項目	座席評価		Case 1 - : 線+壁面		C	ase 1 - 1 遠景緑	2		ase 1 - 3 内侧壁面和		Case 1 - 4 緑無	Case 2 5 緑無
	快適一不快	0.689	0.658	0.569	1.000	0.267	0.139	0.788	0.062	0.139	0.281	0.49
	開放的である一閉鎖的である	0.413	0.013	0.003	0.231	0.000	0.000	1.000	0.573	0.000	0.604	0.4
L	親しみやすい一親しみにくい	0.631	0.466	0.283	0.604	0.072	0.091	0.818	0.015	0.091	0.356	0.7
L	幸福感を感じる一幸福感を感じない	0.766	0.005	0.411	0.078	0.009	0.004	0.736	0.407	0.004	0.829	0.13
	たのしい一つまらない	0.047	0.018	0.049	0.604	0.000	0.018	0.736	0.172	0.018	0.457	0.2
-	好き一嫌い	0.172	0.439	0.478	0.604	0.089	0.106	0.172	0.200	0.106	1.000	0.1
-	落ち着きのある一落ち着きのない	0.078	0.253	0.022	1.000	1.000	0.589	0.111	0.604	0.589	0.280	0.4
-	やる気がでる一やる気がでない	0.200	1.000	0.356	0.788	0.197	0.535	0.094	0.569	0.535	0.604	0.6
- 1-	動的な一静的な	0.253	0.370	0.001	0.308	0.325	0.002	0.078	0.049	0.002	1.000	0.1
$\vdash$	居心地のよい一居心地の悪い	0.289	0.510	0.629	0.654	0.334	0.188	0.689	0.736	0.188	1.000	1.0
ED -	リラックスした一緊張感のある	0.555	0.569	0.386	0.715	0.148	0.025	0.788	0.025	0.025	0.356	0.4
æ –	調和した一不調和な 自然を感じる一自然を感じない	0.736	0.081	0.772	0.283	0.002	0.162	0.289	0.172	0.162	0.818	0.1
坪 —	清潔な一不潔な	0.631	0.159	0.005	0.200	0.135	0.689	0.457	0.103	0.689	0.336	0.4
面 —	やわらかいーかたい	0.448	0.457	0.234	0.200	0.039	0.009	0.172	0.103	0.009	0.111	1.0
- 1-	ツヤっぽいーマットな	0.143	0.111	0.022	1.000	0.039	0.007	0.172	0.689	0.007	0.689	0.1
$\vdash$	明るい一暗い	0.356	0.788	1.000	0.788	0.604	1.000	1.000	0.270	1.000	1.000	1.0
H	まぶしくない一まぶしい	0.200	0.200	0.025	0.744	0.454	0.482	0.457	0.270	0.482	0.877	0.0
H	快い一不快な	0.448	0.078	0.555	0.106	0.078	0.884	0.231	0.788	0.884	0.094	0.4
$\vdash$	軽い一重い	0.818	0.829	0,482	0.066	0.070	0.182	0.407	0.225	0.182	0,604	0.2
-	静かーうるさい	0.689	0.308	0.788	1.000	0.325	0.604	0.673	0.321	0.604	1.000	0.5
-	気をつかわない一気をつかう	0.086	0.604	0.689	0.448	0.407	0.309	0.489	0.143	0.309	0.407	0.2
- 1-	にぎやかーにぎやかでない	0.216	0.310	0.203	0.673	0.188	0.760	0.654	0.457	0.760	0.172	0.2
- 1-	気にならない一気になる	0.476	0.569	0.673	0.441	0.593	1.000	0.441	0.356	1.000	0.589	0.0
	煩わしくない一煩わしい	0.846	0.726	0.217	0.436	0.296	0.457	0.334	0.853	0.457	0.736	0.0
-	働きやすい一働きにくい	0.066	0.654	0.211	0.689	0.752	0.788	0.015	0.589	0.788	0.407	0.8
* L	会話をしやすい一会話をしにくい	0.649	0.000	0.020	0.654	0.000	0.002	0.289	0.038	0.002	0.407	0.0
* _	休憩しやすい一休憩しにくい	0.604	0.482	0.682	1.000	0.589	0.526	0.203	0.407	0.526	0.200	0.1
評	集中できる一集中できない	0.172	0.175	0.019	0.386	0.052	0.216	0.736	0.441	0.216	0.150	1.0
ii	創造的な作業をしやすい一創造的作業をしにくい	0.573	0.078	0.853	1.000	0.027	0.134	1.000	0.231	0.134	0.805	0.0
ш	リフレッシュできるーリフレッシュしにくい	0.631	0.045	0.049	0.766	0.034	0.023	0.555	0.025	0.023	0.356	0.6
緑	多い一少ない	0.356	0.001	0.000	0.289	0.006	0.005	0.289	0.000	0.005	1.000	0.0
	多すぎる一少なすぎる	0.689	0.001	0.004	0.140	0.023	0.012	0.407	0.001	0.012	0.356	0.1
	快適-不快	0.118	0.321	0.869	0.017	0.111	0.829	0.002	0.035	0.829	0.413	0.3
m	暑い一寒い	0.015	0.604	0.604	0.047	0.356	0.457	0.140	0.289	0.457	0.062	0.0
# E	暖かい-涼しい	0.203	0.788	0.356	0.121	0.321	0.689	0.007	0.045	0.689	0.436	0.1
0	気流を感じない一気流を感じる	0.136	0.766	0.084	0.033	0.078	0.140	0.005	0.407	0.140	0.056	0.0
温今	の気温についてお聞きします(設定温度変更必要有無)	0.030	0.172	1.000	0.172	0.356	0.356	0.172	0.172	0.356	0.172	0.1

建設技術研究所×茨城大学カーボンリサイクルエネルギー研究センター

21

### バイオフィリックデザイン空間特有の因子項目 →「自然らしさ」→視環境の影響大→音・温熱環境の影響低下

共通性:主因子法 因子分析 SPSS v29

音環境

温熱環境

倪見的个快-倪見的快週	0.992
緑量が少ない-多い	0.991
落ち着きのない-落ち着きのある	0.990
不潔な-清潔な	0.980
静的な-動的な	0.979
自然を感じない-自然を感じる	0.993
にぎやかでない-にぎやか	0.950
気をつかう-気をつかわない	0.943
今の気温操作下げてほしい-上げて ほしい	0.891

4. 実験結果

主成分分析結果(AIJ2024大会) SPSSv29

評価項目		成分	
評価項目	1	2	3
親しみにくい-親しみやすい	0.973	-0.035	0.146
幸福感を感じない-幸福感を感じる	0.969	0.172	0.09
不調和な-調和した	0.958	-0.167	-0.010
リフレッシュできない-リフレッシュできる	0.954	0.283	0.078
居心地の悪い-居心地のよい	0.933	-0.291	-0.119
閉鎖的である-開放的である	0.925	-0.026	0.062
嫌い-好き	0.915	-0.360	-0.00!
創造的な作業をしにくい-創造的な作業をしやすい	0.908	0.170	0.053
緊張感のある-リラックスした	0.900	0.323	-0.00
つまらない-たのしい	0.887	0.425	0.06
視覚的不快-視覚的快適	0.881	-0.369	-0.043
会話しにくい-会話をしやすい	0.804	0.490	0.149
不快な-快い	0.789	-0.431	-0.21
重い-軽い	0.778	-0.396	-0.033
休憩しにくい-休憩しやすい	0.751	0.244	-0.340
かたい-やわらかい	0.739	0.621	-0.012
温熱寒い-暑い	0.732	-0.574	0.00
やる気がでない-やる気がでる	0.697	-0.491	-0.298
温熱涼しい-暖かい	0.623	-0.117	0.212
暗い-明るい	0.583	-0.412	-0.480
まぶしい-まぶしくない	-0.398	-0.287	-0.07
温熱不快-快適	-0.159	-0.153	0.04
緑量が少ない-多い	0.168	0.960	0.198
緑量が少なすぎる-多すぎる	-0.010	0.930	0.308
落ち着きのない-落ち着きのある	0.104	-0.919	0.04
集中できない-集中できる	0.097	-0.894	-0.268
不潔な-清潔な	0.317	-0.846	-0.330
働きにくい-働きやすい	0.495	-0.831	0.10
マットなーツヤっぽい	0.429	0.828	0.162
静的な一動的な	0.519	0.805	0.198
自然を感じない-自然を感じる	0.553	0.787	0.160
にぎやかでない-にぎやか	0.482	0.675	-0.484
今の気温操作下げてほしい-上げてほしい	-0.541	0.630	-0.359
気をつかう-気をつかわない	0.202	0.600	-0.56
うるさい-静か	-0.120	-0.193	0.950
気になる-気にならない	-0.070	-0.322	0.85
煩わしい-煩わしくない	0.264	-0.288	0.79
気流を感じる-感じない	0.382	-0.368	0.67
抽出後の負荷量平方和の分散割合	43.007	29.096	11.69

バイオフィリックデザイン 空間特有の因子

建設技術研究所×茨城大学カーボンリサイクルエネルギー研究センター

22

### 5. まとめ

バイオフィリックデザイン空間における 疑似自然通風利用効果に関するVR技術を活用した空間評価

◎緑率比較 (緑率)

大空間 Case1-2 (20.1%) > Case1-1 (30.5%) > Case2-5 (緑無 \* 3.9%) 小空間 Case1-3 (19.4%) > Case1-4 (緑無)

→緑有が有意にポジティブ評価

◎大空間—小空間比較

大空間(室容積:178.3㎡)>小空間(室容積:51.8㎡)

⇒大空間による視覚的・心理的「開放感」が積極的快適性の向上に寄与した可能性

◎緑風複合比較

緑有+疑似自然風有>緑有+疑似自然風無>緑無+疑似自然風無>緑無+疑似自然風有

→緑有+疑似自然風有:緑があることで風が自然現象として肯定的 緑無+疑似自然風有:風が人工的な刺激として,不快感や違和感

緑有 (緑率: 20%) + 大空間 (178.3 m) + 疑似自然風有 (平均風速15.6 m/s) 条件下において、積極的快適性が向上する可能性が示された。

### 5. まとめ

- 緑率約20%のBD空間において,ASHRAE55快適域上限を超えてもなお「快適」の申告が確認され,発汗による気流感が,緑量の視覚刺激に伴い積極的快適性を向上させる。
- 作業性: 擬似自然風ありの方が擬似自然風なしより、全体的にポジティブ側
- <u>バイオフィリックデザイン空間特有の共通性「自然らしさ」: <mark>視環境の影響大</mark> 「視覚的快適」「緑量が多い」「落着きのない」「不潔な」「動的な」 ≒「自然を感じる」</u>

次いで、音環境、温熱環境が影響することがわかった。

⇒**屋外にいるかのような「開放感」を開発**することで,

自然通風利用促進による「積極的快適域」が創出される。

⇒建築家や意匠デザイナーが感覚的・主観的にデザインしてきた光, 熱, 風を用いた心地よい空間を, 緑化率や快適性指標などの定量的な空間づくりによりよい客観的空間を構築する目安として開発を進めることで, Well-beingでスマートな社会構築に向けた貢献が期待できる。

建設技術研究所×茨城大学カーボンリサイクルエネルギー研究センター

25